

UTSKRIFT FRA MØTEBOK.

Til stede på møtet

Møtedato: 15/6-20. kl 1800.	Verrastranda Samfunnshus.
Innkalte medlemmer:	Odd Vidar Vandbakk, Leif Jåma, Ragnhild S Norum, Ida Stuberg, Ole Tronstad, Bjarne Kvistad.
Møtende medlemmer:	Odd Vidar Vandbakk, Leif Jåma, Ragnhild S Norum, Bjarne Kvistad, Ole Tronstad, Ida Stuberg.
Fraværende medlemmer:	
Møtende varamedlemmer:	Både Tom Jåma og Per Stavrum var tilstede på møtet.
Sekretær:	Hans Tettli.

Behandlede saker

Sak.nr.år	Sak 20.20-25.20
------------------	------------------------

Fjellstyrets vedtak legges ut til offentlig kunngjøring i henhold til fjellovens § 10. Vedtakene kan påklages innen frist på 3 uker fra den dag de er lagt ut til offentlig ettersyn i henhold til fjellovens § 10 og forvaltningslovens kapittel VI.

UNDERSKRIFTER:

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

UTSKRIFT FRA MØTEBOK:

Både innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent. Møteprotokoll fra møte 15/4-20 ble godkjent.

Odd Vidar Vandbakk ville orientere om samarbeidssaken mellom fjellstyrene i nord-trøndelag til slutt på møtet. Dette ble godkjent.

Sak 20/20.	Orienteringer.
Saksfremlegg:	Orienterte om matrikulering av noen bygninger, naust, m.m. Gave til fjellstyret fra en begravelse. Regning på husleie styresmøte. Nye jakker til fjellstyrets medlemmer. Sjørenvassdammen.
Forslag til vedtak:	Orienteringene tas som en orientering.
Diskusjon:	
Vedtak:	Orienteringen tas som en orientering.
Sak 21/20.	Nesvassetersaken.
Saksfremlegg:	<p>Viser til tidligere saksbehandling og til notatet som er utsendt til dere fra adv. Gresseth. Jeg går ikke gjennom notatet i detalj, men kommer tilbake til det i møtet.</p> <p>Saken er nå vurdert av adv. Gresseth, etter anbefaling fra fjellstyresambandet. Det er vurdert både habilitet og selve saksgangen og de vedtak som er gjort tidligere.</p> <p>For habiliteten til styreleder Odd Vidar, er Gresseth ganske klar, på at det ikke er inhabilitet.</p> <p>For habiliteten til Grete Mari Sand i tidligere møter med vedtak, konkludere han med at hun ikke er inhabil fordi om hun leier jord av Bjørn Skjelstad. Hun tok også opp habilitets-spørsmålet selv, før saken og det daværende styret erklærte henne habil.</p> <p>For habiliteten til Leif Jåma, er Gresseth mere i tvil, han viser til forskjellige ting i sitt notat. Styret må avgjøre om Leif Jåma er habil eller ikke.</p> <p>I selve saken og tidligere vedtak i fjellstyret, konkluderer adv. Gresseth med at vilkårene for å benytte seterforskriftens § 16 ikke er tilstede, og han konkluderer med at fjellstyrets vedtak (uttalelse) mangler lovhjemmel og kan da ikke tillegges rettsvirkning. Han skriver videre at den da mulig må anses «ugyldig», etter analog av forvaltningsloven § 41. Fjellstyret må da anses forpliktet til å rette opp denne feilen. Statskog SF kan da heller ikke bygge på denne uttalelsen. Han skriver videre at det da innebærer at fjellstyret må behandle saken på nytt etter korrekt regelverk.</p> <p>I punkt 8 i det utsendte notatet fra adv. Gresseth, skriver han videre hva fjellstyret bør gjøre.</p> <p>Det som daglig leder mener er svakheten med notatet fra adv. Gresseth, er at han ikke vurderer presedensen i saken med at det er gjort lignende vedtak på i alle fall to tidligere setre, og en gjeterhytte. Disse vedtak er gjort av tidligere fjellstyrene og med godkjenning fra reindriftsnæringa, Statskog SF og Verran Kommune. Den ene saken var helt til Landbruksdirektoratet. Dette er ikke kommentert i notatet fra Gresseth.</p> <p>Dette har vært, og er en vanskelig sak som styret selv, må avgjøre om de vil ta opp på nytt, presedensfaren er til stede, og den tidligere saken med omgjøring av gjeterhytte ved Straumseteren til fritidsbolig, må også tas opp på nytt, hvis styret velger og ta denne saken opp på nytt og omgjøre vedtaket.</p>

	<p>I sin avsluttende kommentar skriver adv. Gresseth sitat: Denne saken reiser en rekke til dels utfordrende problemstillinger. Det er mulig det derfor vil kunne være formålstjenlig med oppfølgende telefonsamtale, og eventuelt også en skriftlig oppfølging, både for å avklare mulig uklare punkter i mitt notat og for å avklare nærmere hvordan saken nå konkret bør følges opp. Sitat slutt.</p> <p>Det er i høyeste grad mulig å gå seg bort i jussen i en slik sak, der den ene advokaten mener noe og en annen adv noe annet.</p> <p>Velger styret og ta saken opp på nytt, kan vi ikke bruke § 16, og denne saken om omgjøring til fritidsbolig kan ikke anbefales av fjellstyret. Da må eieren Bjørn Skjelstad avgjøre om han vil ha saken behandlet som et frifall av seteren, og § 12 og 13 i seterforskriften kan anvendes.</p> <p>Viser for øvrig til notatet fra Gresseth som er utsendt.</p>
Forslag til vedtak:	Saken legges frem uten forslag til vedtak.
Diskusjon:	<p>Odd Vidar orienterte om hvordan fremdriften i saken hadde vært. Deretter ba han om at hans habilitet måtte vurderes, etter at hans habilitet var usikker p.g.a at han hadde oppsøkt informasjon fra flere hold m.m</p> <p>Ida Stuberg tok over som møteleder, og foreslo deretter at Odd Vidar Vandbakk måtte anses som habil etter de vurderinger som har blitt gjort av adv Gresseth m.fl. Odd Vidar ble deretter enstemmig vurdert til å være habil i saken.</p> <p>Odd Vidar tok da over som møteleder igjen. Leif Jåma ba deretter om at sin habilitet måtte vurderes, da han er leder for den gruppen fra reindriften som har klaget på det tidligere vedtaket i saken. Han erklærte seg selv for å være habil. Både fra reindriften på fylke og fra Ldir ble det sagt at han var habil. Ida Stuberg mente at det var litt i en gråson, da han representerer en liten gruppe med sin klage. Odd Vidar foreslo at Leif Jåma er å betrakte som habil, dette ble enstemmig vedtatt. Leif tiltråtte møttet igjen.</p> <p>Ida Stuberg refererte så om saksgangen etter siste møte, med henvendelse til fjellstyresambandet og Statskog SF og at vi tilslutt måtte få en betraktning fra adv Gresseth. Notatet fra adv Gresseth var ganske klart på at det var feil lovgjennom som var brukt i denne saken. Odd Vidar refererte fra skriv fra både reindriften og Ldir. Odd Vidar foreslo deretter et vedtak:</p> <p>Sak 21/2020</p> <p><u>Forslag til vedtak:</u></p> <p>Vedtaket i sak 7/19 av 25.3.2019: Vedtaket i sin helhet oppheves.</p> <p>Vedtaket i sak 20/19 av 28.10.2019: Vedtaket i pkt. 1 oppheves. Vedtaket i pkt. 2 opprettholdes.</p> <p><u>Begrunnelse:</u></p> <p>Bolmset gård må fortsatt anses som en «jordbruksmessig eining» i fjelloven §2 sin forstand, og vilkårene for å benytte seterforskriftens §16, «bortfall av seterrett», er da ikke til stede.</p> <p>Fjellstyrets to vedtak i 2019 om fritidsfeste etter seterforskriften §16 mangler dermed lovhjemmel.</p>

	<p>Fjellstyret må da anses være forpliktet til å rette opp feilen.</p> <p>Tidligere lignende saker, (presedens): Likebehandling er et sterkt prinsipp på forvaltningsrettens område. Men dersom det tidligere og i lignende saker har vært fulgt en forvaltningspraksis som ikke er i samsvar med lover og forskrifter, gir dette likevel ikke grunnlag for å fortsette en uhjemlet praksis. Den uhjemlede praksis har ikke etablert noen ny rett.</p> <p>Fjellstyret legger til grunn at Nesvasseteren er «falt i det fri», slik fjellstyret i sak 7/19 og sak 20/19 vedtok, og at §13 i seterforskriften kan benyttes. Vedtak slutt---</p> <p>-----</p> <p>Her er vedtakene i Nesvassetersaken fra 2019:</p> <p>Sak 7/19, 25.3.2019 «Fjellstyret konkluderer med at seterretten er falt i det fri, og at alternativ B i seterforskriftens §16 brukes. Uttalelsen oversendes Knut Røst i Statskog SF.»</p> <p>Sak 20/19, 28.10.2019 «1. Fjellstyret opprettholder sitt vedtak fra 25/3-19.» «2. Ved en eventuell søknad om å få ha husa stående etter seterforskriftens § 13, samtykker fjellstyret til dette.»</p>
Vedtak:	Odd Vidar Vandbakks forslag ble enstemmig vedtatt.
Sak 22/20.	Malbua, utleie av tilleggsjord.
Saksfremlegg:	<p>Da utleiekontrakten på jordstykket på Malbua gikk ut ved årsskiftet 2018-19, ble det i sak 9/19 bestemt at dette skulle lyses ut på nytt til aktuelle brukere. Søknadsfristen var 5 juni 2019.</p> <p>Det kom inn 2 søknader: 1. Line Almli og Jon Aasberg. Follafoss. 2. Per Steinar og Tone Geitvik. Follafoss.</p> <p>I sak 12/19 gjorde fjellstyret slikt vedtak: Det er de 2 søkerne som her har søkt skriftlig som kommer i betraktning. Hvis det viser seg at begge søkerne har allmenningsrett, innkalles begge parter til en forhandlingsrunde. På det møtet fremlegges det en konkret kontrakt med de krav som fjellstyret/Statskog SF stiller. Det vil bli stilt krav om opp-grøfting og tilsåing av hele stykket, samt at det blir krav om nytt gjerde rundt hele dyrkingsfeltet, som holder sau og rein utenfor. Er begge partene fremdeles interessert, og fjellstyret/Statskog SF ikke finner andre ting som påvirker valget av leier, blir det lodd-trekning, mellom de 2 søkerne. Dette gjøres på landbrukskontoret i Verran.</p> <p>I ettertid meldte søker 1 tilbake at de ikke var villige til å møte i en forhandlingsrunde, da de mente at søker 2 ikke hadde beite og allmenningsrett i Sandseter Statsallmenning.</p> <p>Søker 2 ble da fra fjellstyret bedt om å legge frem papirer på at de hadde slik rett, da de ikke sto i manntallslista fra Statskog SF. Det ble da fremlagt en skyldelingsforretning fra 1804. Daglig leder undersøkte og med andre oppsittere i Sela/ Sildereren om hvilken formening de hadde om en slik beite/ allmenningsrett. Ole Sildereren snakket med sin far, og han mente at det hele tiden fra grenda var sagt at Sandseter Øvre 5039/26/2 hadde en slik rett. Etter kontakt med Knut Røst i Statskog SF ble det opplyst at det er fjellstyret som avgjør om brukere har</p>

beiterett, og at det er Almennings-styret i samarbeid med Statskog som gir virkesrett.

Fjellstyret gjorde da i sitt møte 28/10-19 slikt enstemmig vedtak i sak 25/19:

Verran og Inderøy Fjellstyre fastslår at eiendommen Sandseter Øvre. 5039/26/2 har beiterett i Sandseter Statsallmenning. Dette med bakgrunn av skylddelingsforretningen av 1804.

Etter dette ble begge søkerne bedt om å legge frem en driftsplan på hvordan de ville bruke jordstykket. Partene fikk en frist til 13 feb. 2020 til dette, begge partene la frem en slik plan innen fristen.

I styresmøtet i fjellstyret 12/2-20 ble saken tatt opp under sak 5/20, Gamle pågående saker. Det ble da reist tvil om hva som sto i Skyldelingsforretningen fra 1804. Det ble bestemt at den skulle oversettes til leselig norsk.

Det ble vedtatt enstemmig: Malbu: Fjellstyret må bruke nødvendig tid på dette, og være helt sikker på at begge parter har allmennings og beiterett, før vi tar beslutningen. Skylddelings-forretningen fra 1804, bør vi få prøvd oversatt fra gammelnorsk til forståelig norsk.

Dette ble gjort, og vi ble ikke så mye klokere av det. Saken ble da i påvente av at Almenningsstyret og Statskog SF, avgjorde om Sandseter Øvre har virkesrett, satt på vent.

Etter å ha purret på et eventuelt svar fra Statskog SF om dette, fastslår Knut Røst at det ikke er krav om at en bruker har virkesrett for å kunne leie tilleggsjord på statens grunn. Det er tilstrekkelig med en beiterett for å ha slik rettighet. Etter tlf samtale med Knut Røst i Statskog SF i dag 8/6-20, fastslår han at ett bruk med bare beiterett, har samme rettighet til jordleie, som et bruk med både beit- og virkesrett. Viser og til kapittel 7 i Forskrift om seter og tilleggsjord m.m i statsallmenning, § 20.

Hvis vi da går inn på det oversatte skylddelings-forretningsdokumentet, noen avsnitt nedover står det:

På grunn av dette, og i anledning av at eiendommen⁵ Sandsæter ble tilstått allmenningens befaringsforretning i året 1792, og ved denne ble hjemlet fri gressgang fra sørsiden av Sætervannet og helt inntil gården for buskapen deres om sommeren, foreslo Müller om ikke alle fjellbyggerne, nemlig Sandsæter, Kruven og Silderen, skulle bli tillatt skogen som står på strekningen i Væerans til all slags huslig behov.

Daglig leders mening er at det i dette avsnittet står helt klart at eiendommen Sandsæter har beiterett i allmenningen. Begge søkerne er derfor sidestilt så langt. Begge søkerne har lagt frem gode driftsplaner for bruk av jorda. Begge skriver at de vil sette opp nytt gjerde og grøfte opp jorda i løpet av få år.

Søkeren Line Almli og John Egil Aasberg leier pr i dag et jordstykke av Statskog SF, på andre siden av fylkesveien, noen 100 meter lengre nord i terrenget. Leieavtalen på dette stykket ble inngått 1.januar 1981, og har 40 års varighet. Det jordstykket er på ca 102 dekar.

Ved befaring sommeren 2019 av undertegnede, er det helt klart ett større potensiale for uttak av for-mengde på dette stykket. (Se bilder) Det har og vært noe kontakt opp mot reindriftsnæringa, om at rein har kommet inn på området. Det går helt klart frem i pkt 4 i kontrakten, om at leiearealet må inngjerdes tilstrekkelig for å holde ungfø og rein på beite vekk. Under pkt 3. Beite i Rundskrivsamling til fjellstyreperven 2019-2023, underpkt 3.1 Merknader til § 5 Beiteareal, inngjerding, natthamning og gjeterbu, står det i avsnitt 4: For å oppnå gode løysningar samla sett bør fjellstyret og Statskog SF leggje til rette for at utvisningar om mogleg kan tene til bruk for fleire med bruksrett, til dømes organisert beite-og gjetarlag.

	<p>Om vi da skal gå for denne merknaden når det gjelder utleie av jord, er da ett spørsmål fjellstyret må ta stilling til. Prinsippet er da at flest mulig skal få ta del i slike goder.</p> <p>Etter saksbehandlers mening er ikke potensialet i for-mengde tatt ut på de 102 dekar som Almli gård leier. Spørsmålet til styret blir da om de skal få leie mere jord, eller om den andre søkeren skal få leie dette. Styret har tidligere vedtatt at ved like gode søknader, der styret ikke finner andre ting som påvirker valg av leier, skal det være loddtrekning mellom søkerne.</p> <p>Det er vanskelig for saksbehandler å fastslå hva det skal legges mest vekt på, begge søkere har behov for mere for, begge har gode fremlagte driftsplaner og driver i dag med henholdsvis sau for søker 1 og ammeku for søker 2. Det får bli opp til styret å fastslå om det er ting som skal vektlegges, eller om det fremdeles blir en loddtrekning mellom søkerne.</p>
Forslag til vedtak:	Saken legges frem uten forslag til vedtak.
Diskusjon:	Styret fastslår at begge brukerne har beiterett i allmenningen. En ny leietid bør ikke være lengre enn 15-20 år. Dette er opp til Statskog SF å avgjøre. En ny kontrakt, blir å Statskog SF sin oppgave å inngå. Det må legges vekt på i kontrakten at stykket må gjerdes inn snarest, og at hele stykket må grøftes innen kort tid. Da det er vanskelig å skille de 2 søkerne ble det fra Odd Vidar Vandbakk foreslått at det måtte bli slik det gamle styret hadde foreslått, en loddtrekning mellom de 2 søkerne. Dette ble enstemmig vedtatt. Ved loddtrekningen ble Line Almli og John Aasberg trukket ut, og får leie jorda på Malbua.
Vedtak:	Forslaget om at leia skal avgjøres med loddtrekning ble enstemmig vedtatt. Ved loddtrekning ble Line Almli og John Aasberg trukket ut til å leie jorda på Malbua. Kontraktens leietid må ikke være over 15-20 år. Det tas kontakt med Statskog SF for å få opprettet ny kontrakt. Daglig leder tar kontakt med Statskog SF. Enstemmig vedtatt.
Sak 23/20.	Utleiedøgn på hytter 2019.
Saksfremlegg:	<p>Under spørsmål om dette på forrige møte ble det vist til at antall døgn måtte være feil i forhold til inntekt i regnskapet.</p> <p>Riktig tall er: Ormsethytta: 26 døgn. Mefjellshytta: 21 døgn. Ormsethytta: 6 døgn. Valtjernhytta: 2 døgn. Simadalshytta: 3 døgn. Langvassnaustet: 3 døgn.</p>
Diskusjon:	Det ble fastslått at det var noen døgn mindre enn forrige møte.
Vedtak:	Den fremlagte oversikten tas til orientering.
Sak 24/20.	Trekking av småviltkort for 2020.
Saksfremlegg:	Det har i løpet av søknadstidspunktet kommet inn 59 søknader på den nye mailen, og 1 på den gamle mailadressa. I overgangen mellom ny og gammel mail foreslår jeg å ta med alle 60 innkomne søknader. Det kom inn 14 søknader fra innenbygds, og 46 søknader fra utenbygds. 2 av søknadene fra utenbygdsboende er også en søknad om opplæringsjakt for 2 gutter under 16 år. Disse 2 søker om å få ha med sine gutter som er under 16 år i opplæringsøyemed, de jakter uten hund, og har i tillegg søkt om å få leie Mefjellshytta fra 17sept til og med 20 sept. Opplæringsjakt på småvilt er noe som fjellstyresambandet har bedt fjellstyrene å prioritere.
Forslag til vedtak:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alle innenbygdsboende (14 stk) får tildelt sesongkort for 2020. 2. De 2 kortene som har søkt om opplæringsjakt med leie av hytte tildeles kort.

	3. De andre 44 søknadene trekkes og settes opp i en prioriteringsliste fra 1 til 44 på møtet. Hvor mange av disse som får kort avgjøres etter taksering i august.
Diskusjon:	Odd Vidar foreslo at forslaget til vedtak vedtas med en endring: Det trekkes og en prioriteringsliste for de innenbygdsboende, i tilfelle det ikke blir så mange kort til høsten, dette for ikke å overstige 60% regelen på innenbygdsboende.
Vedtak:	Som forslaget, med Odd Vidars endring. Listene legges ut på vår hjemmeside. Enstemmig vedtatt
Sak 25/20.	Status på Sørenvass-setra pr i dag.
Saksframlegg:	<p>Statskog SF v/ Knut Røst har bedt Verran og Inderøy Fjellstyre fatte et vedtak om status på Sørenvass-setra i henhold til Seterforskriften. Fjellstyret vedtok 12/3-2003: Verran og Inderøy fjellstyre har ingen innvendinger mot søknaden om å flytte seterhusa som omsøkt. I og med at beitebruken på og rundt setervollen har vært i bruk av rettighetshaverne inntil for få år siden anser vi ikke setra for «falt i det fri» på nåværende tidspunkt. Søkerne ønsker også å se på mulighetene for å opprettholde seteren og setervollen i et fremtidsperspektiv ut fra ønske om å ta vare på tradisjonene.</p> <p>Ved en befaring på setra den 12/6-2003, der leder Bjørn Skjelstad og Per Iver Fossen fra Statskog deltok, ble det konkludert med at setra ikke hadde falt i det fri, og heller ikke var i bruk som seter. Ut fra forholdene rundt Sørenvassetra ble det da anbefalt at Roar Ramberg og Ragnhild Mollan søkte kommunen om byggetillatelse for en fritidhytte på den aktuelle tomte ut fra bestemmelsene i plan og bygningsloven og at dersom dette ble godkjent skulle det gamle seterhuset rives og fjernes.</p> <p>Verran kommune følgende vedtak 14.08.2003: « I medhold av Plan og bygningslovens § 93 og kommunens vedtatte delegasjonsreglement godkjenner rådmannen søknaden om byggetillatelse for nybygg/fritidsbolig under følgende forutsetninger: 1. maks pelehøyde skal være 60 cm. 2.roar Ramberg gis ansvarsrett i henhold til søknad. 3. Det opprettes festeforhold med Statskog SF, jfr. Brev av 17.07.03. 4. Gammel seterhytte rives så snart ny hytte er ferdig og senest 01.10.2004.»</p> <p>Roar Ramberg bekreftet i brev av 15.08.03 at han godtar den foreslåtte løsning med festekontrakt på fritidsbolig og at det eldre seterhuset blir revet og fjernet. Denne saken gikk over fra å være en setersak til å bli en grunndisponeringssak som endte opp med en ordinær fritidsbolig med matrikelnr. Den gamle seterhytta står fortsatt på setervollen.</p> <p>Det har meg bekjent ikke kommet noen søknad fra eierne, Roar Ramberg og Ragnhild Mollan om hva som skal skje med setra. Med de opplysninger som nå er gitt fra eierne, om at det ikke har vært bruk av setra eller dyrehold på gården Sjømarka de siste 20 årene, kan fjellstyret si at seteren er falt i det fri, etter fjellovens § 22, pkt 2: Når setra i eit samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore brukt som seter.</p> <p>Det er kun en enkel bygning i dårlig forfatning som er igjen av Sørenvass-setra, og at det skulle være aktuelt å vise ut denne ut til annen eiendom med bruksrett er lite sannsynlig. Fjellstyret kan da etter § 12 i seterforskriften gå inn for å fjerne husa, men dette må legges frem for kulturminnestyresmaktene FØR det blir gjort vedtak. Det er derfor fjellstyret som avgjer hva som senere skal skje med setra. Et vedtak etter § 12 i seterforskriften har eier klageadgang på. Et slikt vedtak blir grunnlaget for en eventuell klage.</p> <p>Seterforskriftens § 13 kan da brukes i den videre saksgangen. Det er da Statskog SF som avgjør den videre skjebne for husa.</p>

Forslag til vedtak:	Sørenvassetra er falt i det fri etter fjellovens §22: «Rett til oppteken seter med setervoll og tilligjande kulturbeite fell bort: 1. Ved oppgjeving utan atterhald. 2. Når setera i et samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore i bruk som seter.
Diskusjon:	Ragnhild S Norum ba om at hennes habilitet ble vurdert, da hun leier jord av eier av setra. Hun ble vurdert habil av styret, enstemmig.
Vedtak:	Sørenvassetra er falt i det fri etter fjellovens §22: «Rett til oppteken seter med setervoll og tilligjande kulturbeite fell bort: 1. Ved oppgjeving utan atterhald. 2. Når setera i et samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore i bruk som seter. Enstemmig vedtatt.
Orientering:	Odd Vidar orienterte om at det var bare 5 av de 10 fjellstyrene i Steinkjer regionen som hadde stilt seg positiv til å delta i samarbeidsprosjektet. Det blir et nytt møte i løpet av kort tid mellom disse 5 fjellstyrene om vider samarbeid.