

Verran og Inderøy Fjellstyre.

UTSKRIFT FRA MØTEBOK.

**Til stede på møtet**

Møtedato: 26/8-20. kl 1800.	Oppmøte ved Stranda Samfunnshus.
Innkalte medlemmer:	Odd Vidar Vandbakk, Leif Jåma, Ragnhild S Norum, Ida Stuberg, Ole Tronstad, Bjarne Kvistad.
Møtende medlemmer:	Leif Jåma, Ole Tronstad, Ida Stuberg.
Fraværende medlemmer:	Odd Vidar Vandbakk, Ragnhild S Norum og Bjarne Kvistad hadde alle meldt forfall.
Møtende varamedlemmer:	Per Stavrum, Geir Jostein Ørsjødal og Tone Gjetvik møtte som vara for disse.
Sekretær:	Hans Tettli.

**Behandlede saker**

<b>Sak.nr.år</b>	<b>Sak 26/20-31/20-2020.</b>
------------------	------------------------------

Fjellstyrets vedtak legges ut til offentlig kunngjøring i henhold til fjellovens § 10. Vedtakene kan påklages innen frist på 3 uker fra den dag de er lagt ut til offentlig ettersyn i henhold til fjellovens § 10 og forvaltningslovens kapittel VI.

**UNDERSKRIFTER:**

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

## UTSKRIFT FRA MØTEBOK:

Møtet startet med en befaring ved Sørenvassdamen, der medlemmene deltok. I tillegg deltok Knut Røst fra Statskog SF og Morten Skoglund fra NVE. Styremøtet fortsatte deretter i skihytta oppe på heia på Verrastranda.

Både innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent. Godkjenning av møteprotokoll fra forrige møte ble utsatt til neste møte, da det var bare halve av de faste medlemmene som møtte.

<b>Sak 26/20.</b>	<b>Orienteringer.</b>
Saksfremlegg:	<p>Det ble under befaringen orientert fra Skoglund i NVE om hvordan en slik dam som ved Sørenvatnet, skal behandles. Dammen skal klassifiseres, og NVE kunne ta på seg dette. Etter hvordan dammen blir klassifisert, må fjellstyret ta stilling til hva de vil gjøre med dammen.</p> <p>Det ble orientert om bygging av broer av autovern på statens grunn både i Åfjord Statsallmenning og i Sandseter statsallmenning. En turgåer hadde funnet sauer som har mistet livet på slike, samt at noen har blitt skadet. Saken er oversendt til Statskog SF.</p> <p>Kontrakt på leie av Malbustykket er ferdig underskrevet.</p> <p>Fylkesmannen har enda ikke ferdigbehandlet søknaden om kjøring til brobygging Simadalen.</p> <p>Fjellstyret har fått et byggesaksgebyr på ca 14000,- fra Steinkjer kommune, på byggingen av bro ved Simadalen. Leif Jåma tok dette opp, og styret ber leder Odd Vidar Vandbakk ta dette opp politisk med Steinkjer Kommune, da dette er urimelig.</p>
Forslag til vedtak:	Orienteringene tas som en orientering.
Diskusjon:	
Vedtak:	<b>Orienteringen tas som en orientering.</b>
<b>Sak 27/20.</b>	<b>Småviltjakta 2020.</b>
Saksfremlegg:	<p>- Takseringen har blitt gjennomført som tidligere med taksering av alle våre 9 linjer. Mangler pr i dag resultat fra 3 linjer. I de linjene som er taksert er resultatet 26 par med 98 kyllinger, en produksjon på 3,76 kyllinger pr høne, omtrent det samme som i 2019. En liten økning. Taksørene melder om at de fleste linjene våre er noe høyt i terrenget, og at det til langt ut i juni lå mye snø enda. Rypa har derfor i år lagt sine egg lavere i terrenget. Det meldes om at det er bedre med kyllinger, og større kyllinger lavere i terrenget. I de linjene som ligger høyes, er det helt klart en del omlegging, og kyllingene er mindre, i størrelse. Det har og vært veldig tørt, og det blir da en stor utfordring for hundene å finne alt. Taksørene bemerker spesielt at det i alle fall ikke er mindre antall, enn det som er taksert, det vil helt klart komme frem flere par/kyllinger når det blir bedre vitring for hundene. Taksørene melder om bra produksjon av orrfugel.</p> <p>Etter føre- var prinsippet i naturmangfoldsloven heter det at stammen skal være bærekraftig før det startes jakt, likevel er det kanskje ikke jakta som er den største predatoren. Det er mye rovfugl i fjellet, og disse forsyner seg godt.</p> <p><b>Tillegg til sak 27/20. Småviltjakt 2020.</b></p> <p>Alle 9 linjene vår er nå gått. Det viser en produksjon på 3,32 kyllinger pr høne. Taksørene sier at dette er minimumstall, da det har vært veldig tørt under takseringen, og at hundene har problemer med å finne alle kyllingene. Har sett på</p>

	<p>takseringen for Åfjord, og de har en produksjon på 2,8 kyllinger pr høne. Åfjord åpner for en bag limit på 2 pr dag, ukekortkvote på 12 ryper, og en sesongkvote på 25 ryper pr jeger.</p> <p>Vi har da en litt større produksjon enn Åfjord, men ikke mye. Personlig synes jeg at en sesongkvote på 25 ryper er alt for høyt med en slik produksjon. En bag limit på 2 ryper pr dag, og en sesongkvote på 10 ryper er et mere forsiktig uttak.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-</li> <li>- Samme dag som møtet ble holdt kom de siste rapportene inn fra taksørene. Et par linjer var gått om igjen. Når vi legger ved disse får vi 41 par med 152 kyllinger. Altså en produksjon på 3,7 kyllinger pr par.</li> </ul>
Forslag til vedtak:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Det tildeles sesongkort til 14 stk innenbygdsboende og 26 stk utenbygdsboende, til sammen 40 kort.</b></li> <li><b>2. Jaktstart settes til 15/9 og avsluttes 1/11.</b></li> <li><b>3. Bag limit settes til 2 ryper pr dag, og en sesongkvote på 10 ryper.</b></li> <li><b>4. Vi krever tilbakemelding fra jegerne etter de første 14 dagene, og avgjør deretter om det blir utvidet kortsalg fra 2/10.</b></li> <li><b>5. Ved kortsalg etter 2/10, selges kun dagskort.</b></li> </ol>
Diskusjon:	<p>Det ble diskutert litt frem og tilbake. Det ble opplyst at Åfjord har en produksjon på ca 2, 7 kyllinger pr par, og at de åpner for jakt med ganske store kvoter. En sesongkvote på 25 ryper pr jeger.</p> <p>Leif Jåma foreslo at vi legger ut 14 stk til innenbygds og 31 stk til utenbygds, og med en bag limit på 2 ryper pr dag, og en sesongkvote på 6 stk. Dette for å ha bedre inntjening. Daglig leder advarte mot å ha en så liten sesongkvote, da mange kan trekke seg fra jakta. Ida Stuberg foreslo da å sette sesongkvoten til 8 stk pr jeger. Styret samlet seg om dette.</p>
Vedtak:	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Det tildeles sesongkort til 14 stk innenbygdsboende og 31 stk utenbygdsboende.</b></li> <li><b>2. Jaktstart settes til 15/9 og avsluttes 1/11.</b></li> <li><b>3. Bag limit settes til 2 ryper pr dag, og en sesongkvote på 8 ryper.</b></li> <li><b>4. Vi krever tilbakemelding fra jegerne etter de første 14 dagene, og avgjør deretter om det blir utvidet kortsalg fra 2/10.</b></li> <li><b>5. Ved kortsalg etter 2/10, selges kun dagskort.</b></li> <li><b>6. Det selges dagskort på skogsfuggel fra 2/10 til 1/11.</b></li> </ol>
<b>Sak 28/20.</b>	<b>Klage på vedtak i Nesvass-setersaken.</b>
Saksfremlegg:	<p>Fra Bjørn Skjelstad har det kommet klage på det vedtak som ble gjort i sak 21/20. Vedtaket er et enkeltvedtak, og kan påklages innen 3 uker. Klagen kom inn innen fristen. Klagen er tidligere utsendt. Bjørn Skjelstad viser spesielt til at det tidligere (både i 2003 og 2007) er gjort 3 vedtak etter anbefaling fra Statskog SF, om overgang fra seter til fritidsbolig fra gårdsbruk, som alle er i drift i dag. Han klager også på manglete forutsigbarhet i behandlingen av sin søknad etter at den er ferdigbehandlet både administrativt og politisk i Steinkjer kommune og etter</p>

vedtak i to omganger i Verran og Inderøy fjellstyre. Han stiller seg også kritisk til manglende forhåndsvarsling og likebehandling av sin søknad sammenlignet med tidligere saker og reindriftsnæringens gjeterhytte som godkjennes som fritidsbolig, som er behandlet parallelt med sin søknad. Bjørn Skjelstad bemerker også behandlingen av habilitetsspørsmålet og prosedyren rund dette, da spesielt at ikke varamedlemmer, som var til stede, ble bedt om å tiltre styresmøte, under behandling av habiliteten.

Skjelstad skriver til slutt: Med bakgrunn i overnevnte vil jeg klage på lovanvendelsen og behandlingen etter forvaltningslovens bestemmelser om forsvarlig og forutsigbar saksbehandling.

Etter å ha kontaktet Statskog SF v/Knut Røst, er det helt klart at det er fjellstyret som skal behandle klagen. Dersom vedtaket opprettholdes skal klagen videresendes til Landbruksdirektoratet via Statskog SF ved Konsernadvokaten. Dette er utførlig beskrevet i Håndbok for fjellstyrer pkt 4.2.4.3 på side 27 og 28. Viser til tidligere saksbehandling og til notatet som er utsendt til dere fra adv. Gresseth.

Saken er nå vurdert av adv. Gresseth, etter anbefaling fra fjellstyresambandet. Det er vurdert både habilitet og selve saksgangen og de vedtak som er gjort tidligere.

For habiliteten til styreleder Odd Vidar, er Gresseth ganske klar, på at det ikke er inhabilitet.

For habiliteten til Leif Jåma, er Gresseth mere i tvil, han viser til forskjellige ting i sitt notat. Styret må avgjøre om Leif Jåma er habil eller ikke. Styret avgjorde i sin behandling av saken 16/6-20 at Leif Jåma er habil.

I selve saken og tidligere vedtak i fjellstyret, konkluderer adv. Gresseth med at vilkårene for å benytte seterforskriftens § 16 ikke er tilstede, og han konkluderer med at fjellstyrets vedtak (uttalelse) mangler lovhjemmel og kan da ikke tillegges rettsvirkning. Han skriver videre at den da mulig må anses «ugyldig», etter analog av forvaltningsloven § 41. Fjellstyret må da anses forpliktet til å rette opp denne feilen. Statskog SF kan da heller ikke bygge på denne uttalelsen. Han skriver videre at det da innebærer at fjellstyret må behandle saken på nytt etter korrekt regelverk.

I punkt 8 i det utsendte notatet fra adv. Gresseth, skriver han videre hva fjellstyret bør gjøre.

Det som daglig leder mener er svakheten med notatet fra adv. Gresseth, er at han ikke vurderer presedensen i saken med at det er gjort lignende vedtak på i alle fall to tidligere setre, og en gjeterhytte. Disse vedtak er gjort av tidligere fjellstyrer og med godkjennelse fra reindriftsnæringa, Statskog SF og Verran Kommune. Den ene saken var helt til Landbruksdirektoratet. Dette er ikke kommentert i notatet fra Gresseth.

I sin avsluttende kommentar skriver adv. Gresseth sitat: Denne saken reiser en rekke til dels utfordrende problemstillinger. Det er mulig det derfor vil kunne være formålstjenlig med oppfølgende telefonsamtale, og eventuelt også en skriftlig oppfølging, både for å avklare mulig uklare punkter i mitt notat og for å avklare nærmere hvordan saken nå konkret bør følges opp. Sitat slutt.

Det er i høyeste grad mulig å gå seg bort i jussen i en slik sak, der den ene advokaten mener noe og en annen adv noe annet.

Saksbehandler kan ikke se at det har kommet nye momenter inn i saken i forbindelse med klagen fra Bjørn Skjelstad.

Forslag til vedtak:	<b>Vedtaket opprettholdes som vedtatt i sak 21/20 på møtet 16/6-20. Klagen videresendes til Statskog SF for videresending til Landbruksdirektoratet.</b>
Diskusjon:	<p>Under behandlingen av saken ba Per Stavrum om at hans habilitet ble vurdert, da han er søskenbarn av klageren. Stavrum gikk ut av møtet under behandlingen. Styret avgjorde at Per Stavrum var habil, og kunne tiltre møtet igjen. Per Stavrum orienterte så om sin mening i saken. Han mente at p.g.a at Statskog SF hadde gitt feil lovgrunnlag for behandling av denne saken, samt stor forskjellsbehandling ved at tidligere slike saker hadde fått annen avgjørelse, så måtte klager få medhold. Per Stavrum foreslo: Klagen tas til følge.</p> <p>Under debatten var resten av styret enig om at det var vanskelig å omgjøre vedtaket, da feil lovhemmel var brukt i det første vedtaket av fjellstyret i 2019.</p>
Vedtak:	<b>Vedtaket opprettholdes som vedtatt i sak 21/20 på møtet 16/6-20. Klagen videresendes til Statskog SF for videresending til Landbruksdirektoratet. Dette ble vedtatt mot 1 stemme.</b>
<b>Sak 29/20.</b>	<b>Sørenvassetra.</b>
Saksfremlegg:	<p>I sak 25/20 vedtok fjellstyret at Sørenvass-setra var falt i det fri etter fjellovens §22:</p> <p>«Rett til oppteken seter med setervoll og tilliggjande kulturbeite fell bort:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ved oppgjeving utan atterhald.</li> <li>2. Når setra i et samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore i bruk som seter.</li> </ol> <p>I ettertid har det kommet skriv fra Statskog SF v/Knut Røst, der han ber: <b>Om at fjellstyret må ta stilling til hva som skal skje med Sørenvassetra. Skal setra tildeles annen bruker med behov, skal husa fjernes, eller anbefaler fjellstyret en løsning etter Seterforskriftens § 13.</b></p> <p><b>Dersom fjellstyret går for løsning etter § 13 vil vi produsere avtalen som gir seterhuseieren rett til å ha setra stående i 10 årsperioder.</b></p> <p><b>Fjellstyret vedtok 12/3-2003: Verran og Inderøy fjellstyre har ingen innvendinger mot søknaden om å flytte seterhusa som omsøkt. I og med at beitebruken på og rundt setervollen har vært i bruk av rettighetshaverne inntil for få år siden anser vi ikke setra for «falt i det fri» på nåværende tidspunkt. Søkerne ønsker også å se på mulighetene for å opprettholde seteren og setervollen i et fremtidsperspektiv ut fra ønske om å ta vare på tradisjonene.</b></p> <p>Ved en befarings på setra den 12/6-2003, der leder Bjørn Skjelstad og Per Iver Fossen fra Statskog deltok, ble det konkludert med at setra ikke hadde falt i det fri, og heller ikke var i bruk som seter. Ut fra forholdene rundt Sørenvassetra ble det da anbefalt at Roar Ramberg og Ragnhild Mollan søkte kommunen om byggetillatelse for en fritidshytte på den aktuelle tomte ut fra bestemmelsene i plan og bygningsloven og at dersom dette ble godkjent skulle det gamle seterhuset rives og fjernes.</p> <p>Verran kommune følgende vedtak 14.08.2003: « I medhold av Plan og bygningslovens § 93 og kommunens vedtatte delegasjonsreglement godkjenner rådmannen søknaden om byggetillatelse for nybygg/fritidsbolig under følgende forutsetninger:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. maks pelehøyde skal være 60 cm.</li> </ol>

	<p>2. Roar Ramberg gis ansvarsrett i henhold til søknad. 3. Det opprettes festeforhold med Statskog SF, jfr. Brev av 17.07.03. 4. Gammel seterhytte rives så snart ny hytte er ferdig og senest 01.10.2004.»</p> <p>Roar Ramberg bekreftet i brev av 15.08.03 at han godtar den foreslåtte løsning med festekontrakt på fritidsbolig og at det eldre seterhuset blir revet og fjernet.</p> <p>Denne saken gikk over fra å være en setersak til å bli en grunn disponerings sak som endte opp med en ordinær fritidsbolig med matrikelnr. Den gamle seterhytta står fortsatt på setervollen.</p> <p>Det har meg bekjent ikke kommet noen søknad fra eierne, Roar Ramberg og Ragnhild Mollan om hva som skal skje med setra. Med de opplysninger som nå er gitt fra eierne, om at det ikke har vært bruk av setra eller dyrehold på gården Sjømarka de siste 20 årene, kan fjellstyret si at seteren er falt i det fri, etter fjellovens § 22, pkt 2: Når setra i eit samanhengande tidsrom av 20 år ikkje har vore brukt som seter.</p> <p>Det er kun en enkel bygning i dårlig forfatning som er igjen av Sørenvass-setra, og at det skulle være aktuelt å vise ut denne ut til annen eiendom med bruksrett er lite sannsynlig.</p> <p>Fjellstyret kan da etter § 12 i seterforskriften gå inn for å fjerne husa, men dette må legges frem for kulturminnestyresmaktene FØR det blir gjort vedtak. Det er derfor fjellstyret som avgjer hva som senere skal skje med setra. Et vedtak etter § 12 i seterforskriften har eier klageadgang på. Et slikt vedtak blir grunnlaget for en eventuell klage.</p> <p>Seterforskriftens § 13 kan da brukes i den videre saksgangen. Det var vel det som ble muntlig sagt i forbindelse med behandlingen av saken 16/6-20.</p>
Diskusjon:	Det var dette som ble sakt på møtet i sak 25/20.
Vedtak:	<b>Verran og Inderøy fjellstyre går inn for en løsning av at seter-eier på Sørenvassetra, inngår en avtale med Statskog SF om en avtale om å få ha setra stående i 10 årsperioder. Dette etter seterforskriftens § 13.</b>
<b>Sak 30/20.</b>	<b>Elgtildeling på våre jaktfelt.</b>
Saksfremlegg:	<p>Verran og Inderøy fjellstyre disponerer 4 jaktfelt i Sandseter Statsallmenning. 2 perioder i Simadalen, 1 periode på Malbua og 1 periode i Grønli. De siste årene har vi hatt tildelt 11 elger. I 2019 ble det felt 11 stk.</p> <p>Hittil i planperioden (2016-2019) er de felt 35 stk elg, 15 kalver, 2 vetleokser, 3 kviger, 4 voksne kyr og 11 okser. Vi er godt over % på kalv i bestandsplan, med 43 % kalv. Planen tilsier minimum 35%. Men vi er for lav på ungdyr%. (kalver og 1,5åringer) Dette bør være 65% og vi ligger pr i dag på 57%. Både ku % og okse % er ok</p>
Forslag til vedtak:	<p><b>For å få nesten inner- treff på % foreslår jeg slik tildeling i år:</b></p> <p><b>Malbua: 1.stk kalv. 1. stk voksen okse. 2 stk kviger.</b></p> <p><b>Simadalen 1: 1 stk vetleokse. 2 stk kvige.</b></p> <p><b>Simadalen 2: 1 stk voksen okse. 1 stk kvige. 1 stk kalv.</b></p> <p><b>Grønli: 1 stk valgfri, dog ikke voksen okse.</b></p>
Diskusjon:	Styret var enige i saksfremlegget. Det må spesifiseres at det kan felles kalv i stedet for voksent dyr.

